

Asia: TRE:6079/03.07.01/2022

Lausunto vahingonkorvausvaatimuksesta

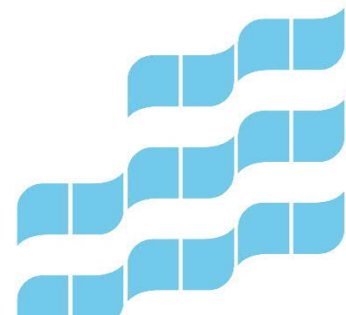
Asian tausta

Tampereen Mummu ja Poika Oy (asianosainen) on vaatinut Tampereen Vesi Liikelaitosta korvaamaan sille vahingonkorvausta hajonneesta tonttivesijohdosta aiheutuneesta vahingosta. Vahingonkorvausvaatimus on suuruudeltaan yhteensä 14.607,89 euroa, jonka lisäksi asianosainen vaatii Tampereen Vettä suorittamaan pääomalle viivästyskorkoa 11.12.2021 alkaen.

Asianosaisen, osoitteessa hallituskatu 16, Tampere, sijaitsevassa ja omistamassa kiinteistössä on tapahtunut vesivahinko 11.12.2021. Asiassa saadun selvityksen mukaan, asianosaisen omistaman kiinteistön naapurikiinteistön tonttivesijohto oli vuotanut ja vettä oli päässyt kulkeutumaan asianosaisen kiinteistöön.

Asianosainen lähestyi aluksi asiassa naapurikiinteistöään sekä Tampereen kaupunkia, jolloin niin naapurikiinteistö kuin Tampereen kaupunkikin katsoivat, etteivät ne olleet vastuussa vahingosta. Tampereen kaupunki katsoi sähköpostitse 30.5.2022, ettei korvausvastuu asiassa kuulu kaupungille, sillä vuoto oli tapahtunut tonttijohdossa, jonka osalta vuotovahingosta vastaa lähtökohtaisesti johdon omistaja, ei Tampereen kaupunki.

Tämän jälkeen asiassa saatiin lisäselvitystä, jonka mukaisesti tonttijohdon omistaja oli tilannut Tampereen kaupungilta kyseisen tonttijohdon saneerauksen, mutta kaupunki ei ollut toteuttanut saneerausta tilatun mukaisesti. Tämän selvityksen jälkeen Tampereen Veden talous- ja hallintopäällikkö Johanna



Saarinen ilmoitti asianosaiselle 16.08.2022, että kaupunki ottaa vahingon vastattavakseen.

Asianosainen on esittänyt Tampereen kaupungille lopullisen vaatimuksensa asiassa 24.8.2022, jossa se vaatii vahingonkorvausta yhteensä 14.607,89 euroa, ja kyseiselle pääomalle viivästyskorkoa 11.12.2021 alkaen

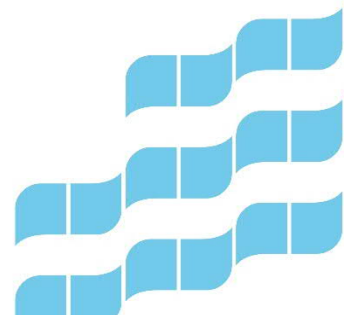
Lausunto

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon on velvollinen sen korvaamaan. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Asiassa tulee täten arvioitavaksi, onko Tampereen kaupunki tai sen työntekijät toimineet vahinkotapahtumaan nähden tuottamuksellisesti eli huolellisuusveloitteensa laiminlyöden, sillä asiassa ei ole väitettykään, että vahinko olisi aiheutettu tahallisesti.

Asianosaisen naapurikiinteistö on tilannut Tampereen Vedeltä tonttivesijohtonsa uusimisen vuonna 2009. Tuolloin Tampereen Vesi on uusinnut tonttivesijohdon ainoastaan osittain siten, että tonttivesijohtoa on jäänyt osa uusimatta.

Vastuuraja tonttivesijohdon osalta kulkee tonttivesijohdon sekä runkolinjan liitoskohdassa ja Tampereen Vesi oli jättänyt uusimatta noin metrin matkan tonttivesijohtoa liittymiskohdasta eteenpäin kiinteistö kohti.

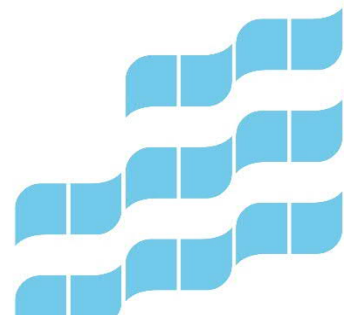


Asiassa tulee huomioida se, että kiinteistönomistaja oli tilannut Tampereen Vedeltä kyseisen työn, mutta tonttivesijohto on syystä tai toisesta johtuen jäänyt osittain uusimatta. Tampereen Veden mahdollinen vastuu tältä osin perustuukin, ei niinkään vesihuoltolaitoksena toimimiseen, vaan tonttivesijohdon korjausurakoitsijana toimimiseen.

Edellä kerrotun johdosta katson, että Tampereen Vesi tai sen työntekijät eivät ole toimineet vahinkotapahtumaan nähden riittävää huolellisuutta noudattaen, kun se ei ole uusinnut koko tonttivesijohtoa tilatun mukaisesti. Tonttivesijohdon omistaja ei välttämättä ole ollut tietoinen siitä, että tonttivesijohto on uusittu vain osittain. Vahinko on aiheutunut myös taholle, joka ei ole ollut kyseisen tonttijohdon uusimista koskevassa asiassa sopimusosapuolena, jolloin kyse ei ole myöskään sopimusperusteisesta vahingonkorvausvastuusta, vaan asiaa voidaan arvioida vahingonkorvauslain säännökset huomioiden.

Edellä kerrotun johdosta katson, että asianosaisen vahingonkorvausvaatimus voidaan hyväksyä 14.607,89 euron suuruisena, sillä Tampereen Vesi Liikelaitoksen toiminnassa ei ole noudatettu asianmukaisella tavalla alalle kuuluvaa yleistä huolellisuusvelvollisuutta.

Viivästyskoron osalta totean, että asianosaisen vaatimus viivästyskoron suorittamisesta 11.12.2021 alkaen on lakiin perustumaton. Korkolain 7 §:n mukaan vahingonkorvaukselle tai vastaavanlaiselle velalle, jonka määrän ja perusteen toteaminen edellyttää erityistä selvitystä, viivästyskorkoa on maksettava siitä lähtien, kun 30 päivää on kulunut päivästä, jona velkoja esitti vaatimuksensa sekä sellaisen korvauksen perustetta ja määrää koskevan selvityksen, jota häneltä kohtuudella voidaan vaatia ottaen huomioon myös velallisen mahdollisuudet hankkia selvitys. Asianosainen on lähettänyt Tampereen



kaupungille ensimmäisen korvausvaatimuksensa asiassa 4.5.2022. Viivästyskorkoa voidaan täten suorittaa 3.6.2022 alkaen.

